

El proyecto I+D+I que presentamos está financiado por el MINECO (FFI 2013-43205P) y dirigido por la Dra. Fuentes Rodríguez. Sus investigadores pertenecen a los grupos APL (Universidad de Sevilla) y SINCOM (Universidad de León), y cuenta también con la participación de la Universidad Karl-Franzens de Graz (Austria). El objetivo de este trabajo es dar a conocer los presupuestos metodológicos del proyecto y sus primeros resultados.

1. Objetivo: La construcción de una macrosintaxis

El proyecto MEsA tiene como objetivo definir la estructura funcional de la unidad mínima de comunicación, el enunciado, y las relaciones que establece dentro del texto. Busca superar el estricto marco de la oración y proponer una metodología de análisis sintáctico que describa todos los discursos y pueda ser aplicada a otras lenguas.

Partimos de la idea de que el enunciado es una unidad identificable que debe ser descrita en su estructura, con sus componentes y “huecos sintácticos”. Está codificado y establece una serie de relaciones en su interior y con otros enunciados. Seguimos, pues, una metodología funcionalista, de identificación de componentes estructurales. Pero desde una perspectiva pragmática, que no olvida que la unidad que definimos lo es de una comunicación realizada, donde los demás elementos del contexto dejan su huella y la codifican. Esta integración metodológica es novedosa y puede plantear ciertas reticencias en el ámbito científico, por lo que necesitamos justificarlo con detenimiento.

Nuestro trabajo se está centrando en fijar los criterios de delimitación de la unidad enunciado, lo analizamos atendiendo a las funciones que cumple en el texto y a la adecuación a la intención comunicativa del hablante. Revisamos las diferentes combinatorias de enunciados introduciendo nuevas relaciones que deben ser descritas desde esta perspectiva sintáctica, lo que ayuda a resolver cuestiones relativas a las subordinadas impropias y otras estructuras “marginadas”.

Se pretende incorporar, así, las aportaciones que los estudiosos han ido realizando de forma dispersa desde diferentes frentes: análisis conversacional, pragmática, análisis del discurso, lingüística del texto,... El conocimiento de los mecanismos de construcción de la conversación habrá de tener una repercusión en todo diseño gramatical de futuro. Nos encontramos en estos momentos en un estadio de renovación que puede resultar muy fecundo: la visión de la sintaxis puede experimentar una reorganización profunda. El conocimiento y sistematización de las relaciones entre los distintos enunciados nos permitirá comprender la naturaleza de determinados fenómenos, expresiones, partículas..., cuya naturaleza constituía un problema en la descripción y cuya aparición en las gramáticas era constantemente preterida. El resultado de la investigación será de una gran importancia en la aplicación a la enseñanza del español como lengua extranjera.



Este proyecto supone un gran avance del conocimiento con respecto al ámbito científico en el que se sitúa. Implica una novedad metodológica por su propio ámbito de estudio, hasta ahora solo mencionado pero no abordado de manera científica. La relación entre sintaxis funcional y pragmática implica tener que fijar criterios, instrumentos teóricos, relaciones, para definir la unidad mínima de la comunicación realizada, en el medio oral o escrito. Dichos criterios deben aunar la descripción funcional y el uso comunicativo. Eso implica:

- Superar los límites de la sintaxis y avanzar tras siglos de inmovilismo.
- Realizar una gramática discursiva o pragmalingüística.
- Posibilitar el estudio de muchos ámbitos de la gramática, muchos paradigmas de elementos, definir sus posibilidades y combinatorias. Pretendemos aclarar el funcionamiento de todos los elementos y construcciones sintácticas posibles en el marco del enunciado. Diferenciamos, pues, los paradigmas de unidades que la lengua codifica para cada plano (los elementos de enunciación, modalidad, focalización, así como marcadores discursivos como conectores y elementos de la interacción) y las estructuras sintácticas libres, que ocupan ese hueco sintáctico marginal a la oración, y las diferentes relaciones de enunciados a los que recurre el hablante. El trabajo, pues, implica correlacionar estructuras con funciones pragmáticas.

El objetivo es construir una macrosintaxis que complete nuestra estricta sintaxis oracional, insuficiente a todas luces para la investigación. Es una innovación en nuestro ámbito, porque no existen propuestas holísticas adecuadas, desde esta metodología funcional y pragmagramática, aunque sí estudios parciales sobre diferentes puntos como la sintaxis de los márgenes oracionales, la modalidad... En el ámbito internacional se une a la preocupación de algunos investigadores por extender la gramática a los ámbitos del discurso, que tampoco cuentan con una propuesta global.

2. Los estudios sobre sintaxis y discurso

La situación actual de los estudios sobre sintaxis nos dibuja un panorama donde se intenta estudiar el discurso, pero raras veces se hace desde una perspectiva diferente a la oracional. No se cree, pues, en la existencia de una sintaxis del discurso. Cuando se analizan los discursos realizados no se integra el análisis sintáctico con el pragmático. Se describe la estructura formal (desde la perspectiva oracional) y a ello se añaden los llamados *usos discursivos*, sin atreverse a describirlos desde una perspectiva de análisis de constituyentes. Se produce, pues, un divorcio real, y se proponen modelos desde los actos de habla (Roulet, Hengeveld y Mackenzie, Blum y Kulka). O se desarrollan modelos específicos y diferentes para la estructuración sintáctica oral y escrita, en lugar de uno común¹. En otras propuestas el esquema de partida sigue el modelo oracional, aunque en una versión extendida (Garrido 2014, por ejemplo). Frente a estos estudios, los miembros del equipo que está realizando este proyecto parten de una propuesta sintáctica sobre la estructura del enunciado y los márgenes

¹Vid. los trabajos del grupo Val.Es.co. sobre conversación.

de este, así como de la descripción de ámbitos del enunciado que surgen de su realización: la modalidad, la focalización, la argumentación o la enunciación². Por esta razón, creemos que es necesario elaborar una propuesta global que sirva para diseñar la macrosintaxis o gramática discursiva del español.

En la Nueva Gramática de la Lengua Española podemos obtener un dibujo de la investigación española muy cercano a la realidad: aunque supera los límites heredados de la gramática tradicional, lo cierto es que el concepto de grupo sintáctico (nominales, adjetivales, adverbiales, preposicionales) recibe más atención que el nivel supraoracional. Los autores distinguen tres clases de funciones: sintácticas, semánticas e informativas. Las primeras se establecen a partir de ciertas marcas o índices formales (la concordancia de número y persona con la forma verbal propia de la función sujeto); las funciones semánticas especifican las interpretaciones de las construcciones (RAE 2009: 62-63); las informativas, por último, aluden al aporte de cada fragmento del mensaje en relación con el discurso previo y a su papel en la composición de los textos. Este es el campo "discursivo" que se desarrolla.

La RAE dedica un capítulo íntegramente al análisis de las funciones informativas (§40), que

“permiten valorar la aportación de cada uno de esos segmentos al discurso, determinar si su contenido se interpreta como nuevo o se da por conocido, si pertenece o no a un conjunto de opciones, si se resalta o se destaca con alguno de los diversos recursos que la gramática posee para poner de relieve la información o por el contrario se mantiene como trasfondo del discurso” (RAE 2009: 2963).

Se manejan, en este capítulo, los conceptos de tópico y foco, haciendo un repaso por los diferentes adverbios de foco. La noción de tópico se define como aquellos “segmentos destacados o desgajados de la oración que aparecen más frecuentemente en la lengua oral que en la escrita” (p. 2972), por lo que toman el parámetro de la posición sintáctica del segmento. El apartado se cierra con un estudio específico de las llamadas copulativas enfáticas o de relieve. El interés por el análisis de las funciones informativas se explica porque son fácilmente identificables, puesto que usualmente coinciden con segmentos sintácticos. La atención al ámbito supraoracional se manifiesta, especialmente, en el análisis de ciertos adverbios y complementos que modifican al enunciado (p. 2930), en los adverbios de enunciación o tópico, en las llamadas causales, finales (§ 46.5) o condicionales de la enunciación (§ 47.4).

Otro de los aspectos que recibe cierto análisis es el modo, entendido como “una de las manifestaciones de la modalidad (...) que se expresa en diversos enunciados que constituyen tipos oracionales [...] Las modalidades interrogativa, declarativa o imperativa poseen características gramaticales propias” (p. 42). Más adelante, los autores identifican modalidad con actitud del hablante, distinguiendo entre modalidades de la enunciación y modalidades del enunciado. A pesar de reconocer la existencia de límites difusos entre las modalidades de la enunciación, emplean los parámetros entonación, orden de palabras, modo verbal, entre otros, para distinguir entre las estructuras aseverativas, interrogativas, exclamativas, imperativas, desiderativas y exhortativas. Estas modalidades no se usan con un único propósito, sino que realizan diferentes actos de habla. Reconocen, por tanto, un sentido amplio de modalidad, que tiene consecuencias para la interpretación de ciertos verbos

²Vid. Fuentes 2017[2000] y 2013.

relacionados con informaciones presupuestas, así como con el contenido de algunos morfemas flexivos, o la aparición de varias manifestaciones modales dentro de una misma oración.

Los actos de habla aparecen también en la gramática académica para expresar la realización de acciones mediante el lenguaje e incluyen la fuerza ilocutiva, aunque no se diferencia de la modalidad. Se alude a las implicaciones que la expresión de la cortesía tiene en la configuración sintáctica del enunciado, pero se limita a la regulación de ciertas fórmulas rutinarias que responden a convenciones lingüísticas y culturales (p. 3127). Por tanto, en la nueva Gramática académica se da entrada a aspectos como el plano de la enunciación o la modalidad pero estos no son integrados de forma global en una teoría sintáctica. Ni siquiera se propone un sistema de unidades ni funciones supraoracionales.

Frente a esta situación, hay que citar los avances del grupo Val.Es.Co en la estructuración de la conversación, del grupo de Gramática y Discurso de Garrido y Rodríguez Ramalle, de las investigaciones de Cortés sobre los discursos y debates políticos, y su propuesta de unidades del nivel supraoracional, así como la propuesta de *Functional Discourse Grammar* de Hengeveld y Mackenzie (2008). Previo a todo esto, están los trabajos de Gutiérrez Ordóñez, Kovacci y otros que han seguido su estela cubriendo aspectos parciales: Montolío, Galán, Martín Zorraquino, Porroche, Casado, Fuentes Rodríguez..., o Cano en el ámbito histórico. Otros trabajos importantes de sintaxis son los de Brucart o Hernanz, aunque desde una perspectiva diferente a la que planteamos aquí. Desde la gramática de construcciones hay que incluir los trabajos de Gras, y su tesis doctoral, dirigida por Montolío.

Ámbitos como la modalidad, la argumentación y la focalización han sido objeto de muchos estudios, aunque siempre parciales (centrados en una sola estructura u operador, dentro del gran paraguas de los “marcadores del discurso”). Este último campo ha sido el que ha copado toda la investigación pragmagramática, y muchos de los componentes de este proyecto han realizado aportaciones relevantes a él.

En el ámbito internacional, en los últimos años han aparecido propuestas en torno al estudio de los parentéticos (Dehé y Kavalová 2007, Schneider 2007...), a las *comment clauses* (Brinton 2008, Stenström 1995), o al diseño de la sintaxis de la periferia. Así los estudios en Francia de *Macrosyntaxe* (Berrendonner 2003, Béguelin 2003, Andersen y Nolke 2002, Scarano 2003, Blanche-Benveniste 2003, Kahane y Pietrandrea 2012), la *Thetical grammar* que proponen Kaltenböck, Heine y Kuteva (2011), los estudios de Dehé sobre interacción sintaxis-entonación, sobre *hedges* (Lakoff 1972, Kaltenböck et al. 2010), los *extraclausal constituents* (Dik 1997) o los estudios sobre la evolución de las *comment clauses* a marcadores discursivos (Brinton 2001, Kaltenböck 2009) y la preocupación por la estructura sintáctica de dichas *comment clauses* (Kaltenböck 2009³). En la investigación histórica se plantea el origen de los llamados marcadores del discurso, que reflejan estructuras sintácticas marginales hasta ahora no descritas (Traugott, Brinton, Jucker, Taatvisainen...). Asimismo, convocatorias como los Foros de la Asociación de Lingüística del Discurso en 2012, 2013, 2015, y la propia creación de dicha Asociación han revelado la necesidad que tiene la investigación española de llegar a una propuesta sintáctica englobadora. En 2013 y 2015 en Madrid (Sociedad Española de Lingüística) se discutió sobre

³Vid. Fuentes Rodríguez (2015a).



unidades y estructura del discurso. El gran problema, como decimos, es contar con un diseño global de todos estos “huecos sintácticos” cubiertos por estructuras que expresan coordenadas de la realización discursiva: aspectos relativos al hablante, su decir y su subjetividad y la organización que hace del material lingüístico para llegar a su receptor. Pero también, y sobre todo, cuesta trabajo extender el modelo y admitir que hay sintaxis en el plano discursivo, supraoracional, y no solo una pragmática independiente de la sintaxis, como muchos de nuestros colegas están dispuestos a admitir. Este es el principal escollo: no admitir la posibilidad de que los niveles superiores se articulan siguiendo las reglas compositivas que deben ser descritas en su complejidad y especificidad.

Desde nuestro punto de vista, muchos de los investigadores que se acercan al estudio del discurso advierten que no cuentan con instrumentos ni unidades claramente descritas, y no saben que están analizando unidades de la realización, que, por tanto, no pueden ser abordadas desde una sintaxis del código solo, sino desde una macrosintaxis que sea pragmática. La integración pragmática-gramática raras veces se realiza con éxito, ya que para muchos se trata de una suma de capítulos. Nada más lejos de la realidad. De ahí la necesidad urgente de elaborar esta macrosintaxis, una gramática contextual, y de que lo hagamos los lingüistas españoles, que tenemos una larga tradición en estas investigaciones.

3. El equipo de investigación

El equipo de investigación del proyecto de Macrosintaxis del español proviene de dos grupos, dirigidos por Gutiérrez Ordóñez y Fuentes Rodríguez, que han seguido caminos paralelos en sus investigaciones. En unos casos más cercano a la sintaxis pura o a la gramaticografía: Gutiérrez, Iglesias, Lanero o Grande Alija, y en otros a la sintaxis pragmática y al análisis del discurso: Fuentes Rodríguez, Alcaide, Brenes, González Sanz, López Martín, Moreno, Pérez, y Márquez (esta última durante unos meses). A ellos hay que unir la colaboración de Schneider, de la Universidad de Graz (Austria), que ha trabajado desde la romanística en estos mismos ámbitos, en concreto en la expresión de la subjetividad y en las llamadas por él *reduced parenthetical clauses* (Schneider 2007)⁴.

Los investigadores, pues, cuentan con experiencia en el campo de trabajo propuesto, lo que les permite establecer una propuesta teórico-metodológica amplia que aúne las investigaciones parciales que llenan nuestra bibliografía actual.

Las aportaciones de Gutiérrez Ordóñez constituyen el punto de partida de muchos de los investigadores actuales. Véase su estudio de la determinación de la estructura del enunciado en 1997a y muchos de sus trabajos sobre sintaxis incluidos en varios volúmenes (Gutiérrez Ordóñez 1997b, 2002), o sus trabajos de 2007, 2011⁵. Con Iglesias, Lanero y Grande Alija ha realizado proyectos sobre sintaxis comunicativa, sintaxis conversacional⁶.

⁴Asimismo, organizó un coloquio en París en 2012 sobre “Parenthétiques”.

⁵Vid. <http://www.gruposincom.es/publicaciones-de-salvador-gutierrez-ordonez>

⁶Vid. <http://gruposincom.es>



Los estudios sobre sintaxis de la oración y grupos oracionales han ocupado buena parte de sus publicaciones: concesivas, relativos..., así como la didáctica de la sintaxis del español⁷.

Entre los componentes del grupo de investigación APL, liderado por Fuentes Rodríguez, se alterna el estudio de la sintaxis del enunciado y el texto con la descripción pragmagramática de los discursos. Así, la directora ha trabajado en el estudio del texto, los parentéticos, la periferia oracional (2012), la estructuración argumentativa, los marcadores del discurso (2009), la enunciación y la modalidad y tiene una propuesta teórico-metodológica de Lingüística Pragmática (Fuentes Rodríguez 2017 [2000]).

Alcaide trabajó al comienzo de su carrera en modalidad: interjecciones y estructuras sintácticas relacionadas, y se ha centrado en describir la estructura textual y los marcadores relacionados con la argumentación y la cortesía. Brenes, González, Moreno y López han trabajado sobre enunciación y modalidad sobre tipos discursivos concretos, aplicando una descripción pragmagramatical que nos ha proporcionado datos claros sobre el funcionamiento de los marcadores y estructuras sintácticas en el discurso.

El grupo APL, por tanto, presenta una larga trayectoria en la descripción de marcadores y estructuras sintácticas desde la perspectiva de su realización discursiva. Entre los proyectos en los que han trabajado, el *Diccionario de conectores y operadores del español* (2002-2005) culminó en la redacción del mismo y su publicación en 2009.

Los investigadores que participan en el proyecto llevan gran parte de su carrera (en algunos casos muy dilatada) abriendo camino en este ámbito de investigación. Han aunado esfuerzos para presentar una propuesta global y abarcadora que permita servir de marco teórico para todos los estudios sobre el discurso. Pretenden, de este modo, conectar Gramática y Pragmática y dar solución al conjunto de incoherencias e insuficiencias que las investigaciones parciales hasta el momento van evidenciando. Sus trabajos previos acreditan la posibilidad de poder realizar esta síntesis y propuesta teórica con las mejores garantías de futuro.

4. Corpus y metodología

El corpus utilizado incluye muestras de lengua hablada y escrita. Utilizamos los corpus CREA y CORPES, así como el del grupo de investigación APL (grupo.us.es/grupoapl). Este contiene un corpus mediático correspondiente a más de 40 horas de grabación de diferentes programas emitidos en radio y televisión y un corpus de discurso político y parlamentario. Además, estamos elaborando un corpus digital que incluye comentarios en las redes sociales, youtube, blogs, foros... De este modo podremos describir el tipo de discurso más frecuente hoy, caracterizado por la multimodalidad y la síntesis entre lo oral y lo escrito.

La metodología seguida parte del Funcionalismo (identificación de componentes estructurales), por lo que se considera posible una descripción de la unidad enunciado en su estructura componencial. A ello se añade una

⁷Vid. Editorial Anaya.

perspectiva pragmática. Al plantearnos como campo de trabajo el enunciado, estamos ante una unidad realizada, por tanto deben tenerse en cuenta los factores del contexto ya que determinan su estructura. Las bases teóricas están expuestas en Fuentes Rodríguez (2017 [2000], 2007 y 2013), Gutiérrez Ordóñez (1997a, 2011, 2017), y están conectadas con otras propuestas: Blanche-Benveniste (2002 y 2003), Berrendonner (2002 y 2003), Hengeveld y Mackenzie (2008 y 2011), Kaltenböck, Heine y Kuteva (2011).

Algunas de las aportaciones se centran más en los aspectos puramente gramaticales funcionalistas, y en otros la perspectiva es una lingüística pragmática, tal como expusimos en Fuentes 2000, revisado en 2015 y 2017. En Fuentes (2013) expusimos también nuestra concepción de la descripción del discurso en relación con el contexto y los elementos que participan en la interacción. A ello hay que añadir el tipo de discurso, ya que este determina la micro y macroestructura. Esto encaja totalmente con el enfoque de la macrosintaxis, que aboga por describir la constitución de unidades superiores a la oración. Teniendo en cuenta que la relación texto- elementos del contexto o participantes se concreta en cuatro planos: informativo, argumentativo, enunciativo y modal, interrelacionado con la micro, macro y superestructura, describimos la estructura del enunciado y sus huecos sintácticos⁸ diferenciando núcleo y periferia o márgenes del enunciado. Estos corresponden a los complementos extraproposicionales de Dik (1997).

El núcleo corresponde a la oración o cláusula y los elementos periféricos o marginales pueden ser complementos de la oración o del propio verbo enunciativo (Gutiérrez Ordóñez 1997a) e incluyen complementos extraproposicionales como tópico o circunstante, complemento de enunciación, modalidad, tematización o foco. Estos afectan a toda la oración. Pueden estar expresados por operadores específicos, construcciones sintagmáticas u oraciones. En cuanto a la posición y las zonas funciones, Fuentes Rodríguez (2015b) propone clasificarlos del modo siguiente:

⁸Vid. Gutiérrez Ordóñez 1997a, Fuentes Rodríguez 2007 y 2012.

| UNIDADES → | FUNCIONES PERIFÉRICAS | | | ← PLANOS |
|--------------------------------------|---|--|--|---------------|
| | MI | PARENT | MD | |
| OPERADORES SINTAGMAS ORACIONES | -Operador -Complemento enunciativo | -Operador -Complemento enunciativo -RPC y “comment clauses” (CC) -Enunciado parentético | -Operador -Complemento enunciativo | ENUNCIACIÓN |
| | -Operador -Complemento modal | -Operador -Complemento modal -RPC y CC -Enunciado parentético | -Operador -Complemento modal -Estructura de comentario | MODAL |
| | -Operador -Complemento informativo | -Operador -Complemento informativo -Enunciado parentético | -Operador -Complemento informativo | INFORMATIVO |
| | -Operador -Complemento argumentativo | -Operador -Complemento argumentativo -Enunciado parentético | -Operador -Complemento argumentativo -Reinterpretación -Addenda | ARGUMENTATIVO |

Tabla 1. Los márgenes del enunciado (Fuentes 2015b: 50)

Como puede verse en la tabla, diferenciamos el tipo de unidad o construcción. Ello supone reconocer que hay elementos específicos del discurso, como los operadores (*sinceramente*) y conectores (*además, sin embargo*), que no entran directamente en la estructura del enunciado, o que lo afectan totalmente, y que visualizan relaciones enunciativas, modales, informativas o argumentativas. No aceptar este supuesto implica negar la existencia de los elementos. La explicación sintáctica de los mismos tiene que hacerse desde el discurso, ya que ese es su ámbito de acción. Existe, pues, una sintaxis del discurso con unidades, construcciones y relaciones propias.

La macrosintaxis, pues, debe describir la estructura del enunciado mostrando cómo ciertas construcciones tienen una justificación enunciativa, modal, argumentativa o informativa. Muchas de ellas se sitúan en la periferia o márgenes oracionales, incluyendo las estructuras parentéticas. Las relaciones entre enunciados y entre intervenciones también deben describirse en relación con esa función pragmática. De ahí que en el desarrollo del trabajo se haya elevado el objetivo de análisis. Este objetivo se concentra en una serie de puntos:

- Descripción del enunciado como unidad mínima de la macrosintaxis. Determinación y propiedades.

- Descripción de la estructura interna del enunciado
 1. Los márgenes oracionales y el núcleo.
 2. Estructura informativa: tematización, focalización, rematización. Marcadores y estructuras.
 3. Estructura argumentativa: marcadores y estructuras argumentativas.
 4. La enunciación y la modalidad: marcadores y estructuras.
- La relación entre enunciados
 1. Revisión y propuesta de la naturaleza de la relación entre enunciados. Propuestas tradicionales: yuxtaposición, coordinación y subordinación. Otras propuestas: interdependencia, inserción, *afterthought*,...
 2. Descripción de estructuras relacionales "marginadas". Relaciones entre enunciados: enunciados parentéticos, enunciados de comentario, discurso referido y otras estructuras. Integración y aportes de estas estructuras relacionales en la propuesta global
- Aplicación a la enseñanza de la lengua en secundaria y en L2. Aplicación a la composición textual.

5. Actividades

El grupo ha organizado varias actividades de difusión:

- a) un Seminario de Macrosintaxis del español en León, 2015;
- b) un Seminario internacional de Sintaxis del discurso en noviembre de 2015 en Sevilla;
- c) un Congreso internacional sobre Enunciado y discurso en noviembre de 2016.

Los ponentes invitados fueron, en 2015, Hengeveld (Universidad de Amsterdam) y Rodríguez Ramalle (Universidad Complutense). Hengeveld presentó la *Discourse Functional Grammar* y la Dra. Rodríguez Ramalle algunos resultados del proyecto "Gramática y Discurso". En 2016 contamos con la presencia de Ferrari (Universität Basel) con el trabajo "Sintassi, punteggiatura e segmentazione informativa dell'enunciato. Sincronia e diacronia", Garrido (Universidad Complutense) habló de "Segmentación e interacción en el discurso" y Nolke (Aarhus University) de su modelo de polifonía: "Linguistic polyphony with a special focus upon ScaPoLine (the Scandinavian Approach)". De esta manera se presentan las opciones metodológicas más novedosas en la actualidad, para debatir con las que maneja el equipo y las de los participantes en el Congreso. El objetivo es convertirlo en un foro fructífero de discusión que impulse la renovación en la descripción sintáctica del discurso.

Los miembros del proyecto presentaron su metodología y sus avances en noviembre de 2015, con las siguientes aportaciones, que nos dan una idea de los ámbitos de trabajo de cada uno:

- Gutiérrez Ordóñez: "El enunciado. Criterios, delimitación y relaciones".
- Iglesias Bango: "Abriendo y cerrando ventanas o desde dónde mirar algunas unidades lingüísticas".

- Lanero Rodríguez y Grande Alija: "Las construcciones del tipo *No es por nada, pero...* Aspectos formales y pragmáticos".
- Schneider: "La forma verbal 'insisto': descripción sintáctica y pragmática".
- Alcaide Lara: "Sobre modalidad y 'otras subjetividades' en el enunciado".
- Brenes Peña: "Estructuras de formalización de la reserva argumentativa. Las locuciones conjuntivas condicionales exceptivas".
- González Sanz: "Una aproximación al estudio de la sintaxis en la interacción".
- López Martín: "Estructuras que explicitan la fuente informativa".
- Moreno Benítez: "*Ojalá*, marcador de modalidad del enunciado".
- Pérez Béjar: "Pragmagramática de las estructuras suspendidas y el corpus digital".
- Mesa redonda, coordinada por la Dra. Fuentes: "Cuestiones abiertas sobre la gramática del discurso: centro y periferia. Sintaxis y pragmática".

6. Resultados

Algunos de los resultados se han plasmado en trabajos ya publicados o en prensa. De Gutiérrez Ordóñez podemos citar: "Topicalización y génesis de estructuras" (2015b), "La familia de las ecuacionales" (2015c), "Relaciones y funciones en sintaxis y macrosintaxis" (2016a), "Apuntes conversacionales para seguir pensando" (2016b). Fuentes y Schneider tienen en prensa el trabajo: "La forma verbal *insisto*: descripción sintáctica, semántica y pragmática". Iglesias Bango ha publicado "Un ejemplo de *sintaxis de enunciados*: las estructuras independientes introducidas por *como si*" (2015). De Fuentes Rodríguez podemos citar "Macrosintaxis de las *comment clauses*: rasgos prototípicos y construcciones intermedias" (2015a), "*Insisto*: parentéticos, función incidental y operadores argumentativos" (2015c), "Pragmagramática de *es que*. El operador de intensificación" (2015d), "Los marcadores de límite escalar: argumentación y 'vaguedad' enunciativa" (2016a), "Operadores de comentario y argumentación" (2015e), "Operadores discursivos: Focalización, modalidad e intersubjetividad" (2016b), "*Para colmo*, scalar operator and additive connector. Keys to an evolving process" (2016c), "Dinámicas discursivas de focalización" (2016d) y "Coordinación y metadiscurso" (2016e). Con Placencia y Palma ha publicado "Regional pragmatic variation in the use of the discourse marker *pues* in informal talk among university students in Quito (Ecuador), Santiago (Chile) and Seville (Spain)" (2016). Aparecerá en 2017 en Onomázein un trabajo sobre coordinación, "Funciones discursivas de las estructuras parentéticas coordinadas", y está bajo evaluación "Coordinación en el margen izquierdo del enunciado". Brenes tiene en prensa "Locuciones conjuntivas condicionales exceptivas. Valores discursivos y usos retóricos" y bajo evaluación "La reserva argumentativa. Análisis pragmatolingüístico de sus correlatos sintácticos".

Quedan muchos otros trabajos en proceso. Gutiérrez desarrolla la unidad microdiscurso y su función en una sintaxis de enunciados. Iglesias lo aplica a las oraciones argumentativas, centrándose en el análisis conversacional y la estructura funcional de los actos de disculpa y agradecimiento. González trabaja sobre marcadores conversacionales. Prepara un trabajo sobre *A ver*, como intervención autónoma e independiente o

El Proyecto I+D+I MEsA: Macrosintaxis del español actual. El enunciado: estructura y relaciones

integrado en intervenciones más amplias. Analiza su posición, función sintáctica y categoría. Lanero y Grande Alija escriben sobre construcciones del tipo *No es por X, pero Y*, adversatividad y argumentación. López termina su trabajo sobre "Comportamiento funcional de las construcciones *según...*, *como...*, *en palabras de...*, *para...*: un estudio macrosintáctico", un trabajo sobre la sintaxis de la fuente enunciativa. Y Moreno describe la modalidad desiderativa: "Entre la realidad y el deseo: la modalidad en la estructura del enunciado".

Fuentes Rodríguez termina una monografía sobre los parentéticos y está coordinando otra sobre "La creación de nuevos marcadores del discurso", así como un número de *Philologia Hispalensis* 2017 y un panel en el próximo congreso de la ALFAL 2017 sobre "Marcadores del discurso y variación pragmática". Alcaide sigue trabajando sobre diversas estructuras modales y su función pragmlingüística. Estos trabajos verán la luz pronto.

Los avances conseguidos se centran en los siguientes temas:

- Estructura del enunciado: Hemos descrito la estructura del enunciado y analizado muchas construcciones que aparecen en los márgenes de este (izquierdo y derecho), viendo cómo a la estructura componencial se une la clasificación por planos, enunciativo, modal, informativo y argumentativo, que corresponden a la organización macroestructural del discurso, siguiendo una perspectiva pragmática.
- Categorización de elementos del discurso, incluyendo operadores, conectores y *comment clauses*. Relaciones entre categorías funcionales y funciones pragmáticas. Procesos de fijación y estructuras susceptibles de dar origen a estos elementos por su extraproposicionalidad.
- La posición como factor determinante en la determinación de categorías y funciones.
- Los marcadores del discurso: categorías funcionales y funciones pragmáticas.
- El microdiscurso.
- Relaciones: Ampliación del concepto de coordinación, subordinación e interordinación, y estudio de otras relaciones. Análisis de combinatorias con función argumentativa. Descripción de las estructuras suspendidas. Relaciones de enunciados dentro de las intervenciones y de estas en el intercambio. Revisión de muchas subordinadas adverbiales impropias.
- Los parentéticos: clasificación, definición, sintaxis de estas estructuras.
- La focalización dentro del enunciado o como un proceso intratextual que lo supera. Estructuras y movimientos de focalización. Marcadores de focalización + valoración escalar. La función comentario.
- Diferentes tipos de modalidad y posibilidades combinatorias en el enunciado. ¿Es la modalidad un criterio delimitador del enunciado? ¿Cuáles son sus funciones argumentativas?
- Interacción entre los diversos planos: argumentación- información- modalidad...

7. Para continuar

Muchos de estos temas abren nuevas vías de trabajo y suscitan más preguntas. En el estado actual de desarrollo del proyecto, hay temas que necesitan mayor atención:

- a) La delimitación de las relaciones en el discurso. ¿Cómo incluir la relación comentario en la clasificación semántica utilizada hasta ahora? ¿Hay coordinación y subordinación entre enunciados? ¿O es preferible la clasificación de la SDRT (Asher y Vieu 2005)?
- b) La definición de las unidades superiores al enunciado, tanto en el discurso escrito (secuencia, párrafo) como en la conversación. ¿Qué unidad engloba diferentes intercambios?
- c) La función de la pausa y la posición en el nivel macroestructural. Es necesario realizar una presentación teórica global. Relacionado con el asunto de la posición está el del alcance de los elementos que pertenecen al nivel del enunciado: operadores, estructuras marginales.
- d) La segmentación en los niveles superiores ¿tiene solo una estructura informativa, sigue aspectos temáticos? ¿Cuáles son las restricciones sintácticas?
- e) La relación entre unidades superiores.

La conclusión metodológica fundamental que obtenemos es que un enfoque integrador, multidimensional, es fructífero y el más adecuado para afrontar este campo de trabajo, ya que esa es su naturaleza. Tenemos que continuar con las relaciones entre unidades superiores.

Catalina Fuentes Rodríguez

Universidad de Sevilla

cfuentes@us.es



Referencias bibliográficas

- Andersen, Hanne Leth y Nolke, Henning (eds.) (2002): *Macro-syntaxe et mcro-sémantique: actes du colloque international d'Arhus*, 17-19 mai 2001, Berne: Peter Lang.
- Asher, Nicholas y Vieu, Laure (2005): "Subordinating and coordinating discourse relations", *Lingua*, 115, pp. 591-610.
- Béguelin, M. J. (2003): "Variations entre macro- et micro-syntaxe: de quelques phénomènes de grammaticalisation", Antonietta Scarano (ed.), pp. 111-131.
- Berrendonner, Alain (2002): "Morpho-syntaxe, pragma-syntaxe, et ambivalences sémantiques", Hanne Leth Andersen y Henning Nolke (eds.), pp. 23-41.
- Berrendonner, Alain (2003): "Éléments pour une macro-syntaxe. Actions communicative, types de clauses, structures périodiques", Antonietta Scarano (ed.), pp. 93-109.
- Blanche-Benveniste, Claire (2002): "Macro-syntaxe et micro-syntaxe: les dispositifs de la rection verbale", Hanne Leth Andersen y Henning Nolke (eds.), pp. 95-118.
- Blanche-Benveniste, Claire (2003): "Le recouvrement de la syntaxe et de la macro-syntaxe", Antonietta Scarano (ed.), pp. 53-75.
- Brenes, E. (en prensa), "Locuciones conjuntivas condicionales exceptivas. Valores discursivos y usos retóricos", LEA.
- Brinton, Laurel J. (2001): "From matrix clause to pragmatic marker: The history of *look*-forms", *Journal of Historical Pragmatics*, 2 (2), pp. 177-199.
- Brinton, Laurel J. (2008): *The Comment Clause in English*, Cambridge: Cambridge U.P.
- Dehé, Nicole y Kavalova, Yordanka (eds.) (2007): *Parentheticals*, Amsterdam/ Philadelphia: J. Benjamins.
- Dik, Simon C. (1997): *The theory of Functional grammar* 1 y 2, Berlin: Mouton de Gruyter, 2ª edición revisada. Ed. de K. Hengeveld.
- Fuentes Rodríguez, Catalina(2007): *La sintaxis del enunciado: los complementos periféricos*, Madrid: Arco Libros.
- Fuentes Rodríguez, Catalina (2009): *Diccionario de conectores y operadores del español*, Madrid: Arco Libros.
- Fuentes Rodríguez, Catalina (2012): "El margen derecho del enunciado", *Revista Española de Lingüística*, 42 (2), pp. 63-93.
- Fuentes Rodríguez, Catalina (2013): "La gramática discursiva: niveles, unidades y planos de análisis", *Cuadernos de AISPI*, 2, pp. 9- 30.
- Fuentes Rodríguez, Catalina (2015a): "Macrosintaxis de las *comment clauses*: rasgos prototípicos y construcciones intermedias", *Clac*, 62, pp. 174-198.
- Fuentes Rodríguez, Catalina (2015b): "Nuevos retos en sintaxis del discurso", Cristóbal J. Álvarez et al. (eds.): *Jóvenes aportaciones a la investigación lingüística*, Sevilla: Alfar, pp. 35-56.
- Fuentes Rodríguez, Catalina (2015c): "Insisto: parentéticos, función incidental y operadores argumentativos", Vv.Aa.: *Studium grammaticae. Homenaje al profesor José A. Martínez*, Oviedo: Publicaciones Universidad de Oviedo, pp. 351-368.

- Fuentes Rodríguez, Catalina (2015d): "Pragmagramática de *es que*. El operador de intensificación", *Estudios Filológicos*, 55, pp. 53-76.
- Fuentes Rodríguez, Catalina (2015e): "Operadores de comentario y argumentación", *Spanish in context*, 12(1), pp. 56-79.
- Fuentes Rodríguez, Catalina (2016a): "Los marcadores de límite escalar: argumentación y "vaguedad" enunciativa", *Rilce*, 32 (1), 110-137.
- Fuentes Rodríguez, Catalina (2016b): "Operadores discursivos: Focalización, modalidad e intersubjetividad", A. López Serena *et al.* (eds.): *El español a través del tiempo. Homenaje al profesor R. Cano*, Sevilla, Ediciones Universidad de Sevilla, pp. 903-925.
- Fuentes Rodríguez, Catalina (2016c): "Para colmo, scalar operator and additive connector. Keys to an evolving process", *Journal of Historical Pragmatics*, 17 (1), pp. 87-118.
- Fuentes Rodríguez, Catalina (2016d): "Dinámicas discursivas de focalización", A. M. Bañón *et al.* (eds.): *Oralidad y análisis del discurso. Homenaje a L. Cortés*, Almería: Universidad de Almería, pp. 239-256.
- Fuentes Rodríguez, Catalina (2016e): "Coordinación y metadiscurso", *RSEL*, 46 (1), pp. 39-68.
- Fuentes Rodríguez, Catalina (2017 [2000]): *Lingüística pragmática y análisis del discurso*. Madrid: Arco Libros, 3ª ed.
- Fuentes Rodríguez, Catalina (en prensa): "Funciones discursivas de las estructuras parentéticas coordinadas", *Onomazéin*, 2017.
- Fuentes Rodríguez, Catalina, Placencia, María Elena y Palma-Fahey, María (2016): "Regional pragmatic variation in the use of the discourse marker *pues* in informal talk among university students in Quito (Ecuador), Santiago(Chile) and Seville (Spain)", *Journal of Pragmatics*, 97, pp. 74-92.
- Fuentes Rodríguez, Catalina y Schneider, Stefan (en prensa): "La forma verbal *insisto*: descripción sintáctica, semántica y pragmática", *Zeitschrift für romanische Philologie*.
- Garrido, Joaquín (2014): "Unidades intermedias en la construcción del discurso", *Estudios de Lingüística del Español*, 35(1), pp. 94-111.
- Gutiérrez Ordóñez, Salvador (1997a): "La determinación de los niveles oracionales", *La oración y sus funciones*, Madrid: Arco Libros, pp. 368-426.
- Gutiérrez Ordóñez, Salvador (1997b): *La oración y sus funciones*, Madrid: Arco Libros.
- Gutiérrez Ordóñez, Salvador (2002): *Forma y sentido en sintaxis*, Madrid: Arco Libros.
- Gutiérrez Ordóñez, Salvador (2007): "Sobre categorías y clases: infinitivos y participios", P. Cano (coord.): *Actas del VI Congreso de Lingüística General, II.A Las lenguas y su estructura*, Madrid: Arco Libros, pp. 953-983.
- Gutiérrez Ordóñez, Salvador (2011): "Sobre el verbo enunciativo", M. Victoria Escandell *et al.* (eds): *60 problemas de gramática dedicados a Ignacio Bosque*, Madrid: Akal, pp. 368-375.
- Gutiérrez Ordóñez, Salvador (2015a): "Sintaxis y pragmática", M. Popova (comp.): *Aktualni tendentsii v razvitiето na pragmatikata y cognitivnata lingvistika*, Sofía: Editorial Universitaria, pp. 15-34.
- Gutiérrez Ordóñez, Salvador (2015b): "Topicalización y génesis de estructuras", E. Hernández Sánchez *et al* (eds.): *Sodalicia Dona. Homenaje a Ricardo Escavy Zamora*, Murcia: Universidad de Murcia, pp. 289-300.
- Gutiérrez Ordóñez, Salvador (2015c): "La familia de las ecuacionales", *RILI*, 26, pp. 15-37.



- Gutiérrez Ordóñez, Salvador (2016a): "Relaciones y funciones en sintaxis y macrosintaxis", A. López Serena *et al.* (eds): *El español a través del tiempo. Homenaje a R. Cano*, Sevilla: Universidad de Sevilla, pp. 515-539.
- Gutiérrez Ordóñez, Salvador (2016b): "Apuntes conversacionales para seguir pensando", en A.M. Bañón *et al.* (eds.), *Oralidad y análisis del discurso. Homenaje a L. Cortés*, Almería: Universidad de Almería, pp. 273-290.
- Hengeveld, Kees y Mackenzie, L. Lachlan (2008): *Functional Discourse Grammar*, Oxford: Oxford University Press.
- Hengeveld, Kees y Mackenzie, L. Lachlan (2011): "La Gramática Discursivo-Funcional", *Moenia*, 17, pp. 5-45.
- Iglesias Bango, M. (2015): "Un ejemplo de *sintaxis de enunciados*: las estructuras independientes introducidas por *como si*", Vv.Aa. (eds.): *Studium grammaticae. Homenaje al profesor José A. Martínez*, Oviedo: Universidad de Oviedo, pp. 473-487.
- Kahane, Sylvain y Pietrandrea, Paola (2012): "Les parenthétiques comme «Unités Illocutoires Associées». Une perspective macrosyntaxique", Mattieu Avanzi y Julie Glikman (éd.): *Les Verbes Parenthétiques: Hypotaxe, Parataxe ou Parenthèse?*, Linx, 2011, 61, pp. 49-70.
- Kaltenböck, Gunther *et al.* (eds.) (2010): *New approaches to hedging*, Bingley: Emerald.
- Kaltenböck, Günther, Heine, Bernd y Kuteva, Tania (2011): "On thetical grammar", *Studies in Language*, 35 (4), pp. 852-89.
- Kaltenböck, Günther (2009): "Initial *I think*: main: or comment clause?", *Discourse and Interaction*, 2 (1), pp. 49-70.
- Lakoff, Georges (1972): "Hedges: a study in meaning criteria and the logic of fuzzy concepts", *Papers from the eight regional meeting of the Chicago Linguistic Society*, Chicago: Chicago Linguistics Society, pp. 183-228.
- RAE (2009): *Nueva Gramática de la lengua española*, Madrid: Espasa Libros.
- Scarano, Antonietta (ed.) (2003): *Macro-syntaxe et pragmatique. L'analyse linguistique de l'oral*, Roma: Bulzoni Editore.
- Schneider, Stefan (2007): *Reduced parenthetical clauses as mitigators*, Amsterdam/ Philadelphia: John Benjamins.
- Stenström, Anna Brita (1995): "Some remarks on comment clauses", Bas Aarts y Charles F. Meyer (eds.): *The verb in contemporary English*, Cambridge: Cambridge University Press, pp. 290-302.